



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: P-563/2022-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovoga suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju, Split, Cvjetna 1, OIB: 46046204116, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sandro Markov, a njega punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika: 1) Nedjeljka Nikolića, Split, Makarska 12, OIB: 77668285262, 2) Marije Mladineo Nikolić, Split, Makarska 12, OIB: 14761059813, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene dana 5.srpnja 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, na ročištu za objavu odluke dana 2.rujna 2022.,

p r e s u d i o j e:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1.Utvrđuje se da je pravni posao sklopljen između tuženika ad. 1. Nedjeljko Nikolić, Lovreć, Nikolići 79, OIB: 77668285262 i tuženice ad. 2. Marija Mladineo Nikolić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 14761059813 temeljem kojeg se 29. lipnja 2016. godine tuženica ad. 2. upisala kao vlasnik brodice ST 6792, NIB/Ime 234812 u upisniku pomorskih objekata Lučke kapetanije Split bez pravnog učinka u odnosu na tužitelja POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO ZENTA — Split, Cvjetna 1, OIB: 46046204116, u dijelu potrebnom za ispunjenje tužiteljevih potraživanja prema tuženiku ad. 1. Nedjeljko Nikolić, Lovreć, Nikolići 79, OIB: 77668285262 utvrđenih pravomoćnim i ovršnim rješenjima Javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj:

-Ovr-744/17 od 15. rujna 2017. godine u iznosu od 27.690,46 kn uvećanu za zateznu kamatu tekuću:

- na iznos od 698,46 kn od 29. kolovoza 2012. godine;
- na iznos od 691,03 kn od 28. rujna 2012. godine;
- na iznos od 706,25 kn od 31. listopada 2012. godine;
- na iznos od 706,33 kn od 28. studenog 2012. godine;
- na iznos od 704,54 kn od 28. prosinca 2012. godine;
- na iznos od 708,88 kn od 31. siječnja 2013. godine;
- na iznos od 708,31 kn od 27. veljače 2013. godine;
- na iznos od 709,42 kn od 28. ožujka 2013. godine;
- na iznos od 710,37 kn od 01. svibnja 2013. godine;
- na iznos od 708,07 kn od 29. svibnja 2013. godine;
- na iznos od 699,74 kn od 27. lipnja 2013. godine;
- na iznos od 701,76 kn od 31. srpnja 2013. godine;

-na iznos od 704,52 kn od 28. kolovoza 2013. godine;
-na iznos od 711,11 kn od 26. rujna 2013. godine;
-na iznos od 712,59 kn od 30. listopada 2013. godine;
-na iznos od 715,26 kn od 26. studenog 2013. godine;
-na iznos od 713,36 kn od 24. prosinca 2013. godine;
-na iznos od 714,00 kn od 29. siječnja 2014. godine;
-na iznos od 716,59 kn od 26. veljače 2014. godine;
-na iznos od 715,99 kn od 27. ožujka 2014. godine;
-na iznos od 712,24 kn od 30. travnja 2014. godine;
-na iznos od 711,44 kn od 01. lipnja 2014. godine;
-na iznos od 711,20 kn od 01. kolovoza 2014. godine;
-na iznos od 712,22 kn od 28. kolovoza 2014. godine;
-na iznos od 712,52 kn od 01. listopada 2014. godine;
-na iznos od 717,22 kn od 29. listopada 2014. godine;
-na iznos od 716,81 kn od 28. studenog 2014. godine;
-na iznos od 716,73 kn od 24. prosinca 2014. godine;
-na iznos od 721,66 kn od 26. veljače 2015. godine;
-na iznos od 714,32 kn od 27. ožujka 2015. godine;
-na iznos od 709,44 kn od 29. travnja 2015. godine;
-na iznos od 704,56 kn od 28. svibnja 2015. godine;
-na iznos od 707,91 kn od 01. srpnja 2015. godine;
-na iznos od 708,44 kn od 30. srpnja 2015. godine;
-na iznos od 704,20 kn od 20. kolovoza 2015. godine;
-na iznos od 712,06 kn od 30. listopada 2015. godine;
-na iznos od 2.139,51 kn od 30. prosinca 2015. godine;
zajedno s troškom ovog postupka u iznosu od 2.992,13 kn uvećanim za zateznu kamatu tekuću od 15. rujna 2017. godine, sve po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015. godine, od 01. kolovoza 2015. godine do 31. prosinca 2015. godine po stopi od 8,14 % godišnje, od 01. siječnja 2016. godine do 30. lipnja 2016. godine po stopi od 8,05 % godišnje, od 01. srpnja 2016. godine do 31. prosinca 2016. godine po stopi od 7,88 % godišnje, od 01. siječnja 2017. godine po stopi od 7,68 % godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjih dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sukladno čl. 29. ZOO-a, do konačnog namirenja, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe,

-i Ovr-964/17 od 23. studenog 2017. godine u iznosu od 1.419,84 kn uvećanu za zateznu kamatu tekuću:

-na iznos od 701,21 kn od 01. kolovoza 2012. godine,
-na iznos od 718,63 kn od 29. siječnja 2015. godine
zajedno s troškom postupka u iznosu od 1.425,00 kn uvećanim za zateznu kamatu tekuću od 23. studenog 2017. godine, sve po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015. godine, od 01. kolovoza 2015. godine do 31. prosinca 2015. godine po stopi od 8,14 % godišnje, od 01. siječnja 2016. godine do 30. lipnja 2016. godine po stopi od 8,05 % godišnje, od 01. srpnja 2016. godine do 31. prosinca 2016. godine po stopi od 7,88 % godišnje, od 01. siječnja 2017. godine do 30. lipnja 2017. godine po stopi od 7,68 % godišnje, od 01. srpnja 2017. godine po stopi od 7,41 % godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjih dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za tri

postotna poena, sukladno čl. 29. ZOO-a, do konačnog namirenja, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2.Naloži tuženicama plaćanje troškova postupka tužitelju sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do konačnog namirenja sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1.Tužitelj je dana 26.3.2018. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi pobijanja pravnih radnji dužnika. Tužba se činjenično temelji na tome da je tuženik pod 1) u korist tuženice pod 2) otuđio brodicu čime je onemogućio naplatu tužiteljevog potraživanja.

2.Tuženici su u odgovoru na tužbu u cijelosti usprotivili se tužbi i tužbenom zahtjevu, osporavajući: pravo potpisniku punomoći da ovlašćuje odvjetnika na pokretanje parnice; pravovremenost tužbe i materijalno-pravne uvjete za osnovanost tužbenog zahtjeva.

3.U dokaznom postupku izveden je dokaz pregledom pisane dokumentacije u spisu koja će biti navedena u nastavku obrazloženja.

3.1.Od saslušanja tuženika ovaj sud je odustao budući da se nisu pojavili na ročištu 5.7.2022. na kojemu su trebali biti saslušani. Također, za tužitelja nije saslušan nitko jer trenutni zakonski zastupnik (stečajni upravitelj) nije obnašao nikakvu dužnost u tijelima tužitelja u vrijeme nastanka potraživanja i poduzimanja spornog pravnog posla.

3.2.Temeljem odredbe čl.232.Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP) strankama je rješenjem od 7.3.2022. naloženo da sami pribave isprave pribavljanje kojih su predložili budući da su, po ocjeni ovog suda, te isprave mogli pribaviti od državnih tijela (FINA, Lučka kapetanija, matični ured). S druge strane, stranke nisu dostavile dokaz da im državna tijela odbijaju dati te isprave bez naloga suda pa zato sud nije prihvatio prijedlog da zatraži navedene isprave od spomenutih tijela.

3.3.Tužbeni zahtjev nije osnovan.

4.Predmet spora u ovom postupku je zahtjev za pobijanje pravnih radnji dužnika.

4.1.U ovom postupku su mjerodavne niže citirane odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO).

5.U postupku je utvrđeno sljedeće:

Vezano za procesno pitanje valjanosti zastupanja povodom punomoći koju je potpisao tajnik tužitelja (u svezi čega je tužitelj dostavio brojnu sudsku praksu te interne propise tužitelja), treba reći da je to pitanje u ovom stadiju postupka nebitno

jer je stečajni upravitelj po zakonu ovlašten na zastupanje tužitelja te je on izdao punomoć odvjetniku i time naknadno odobrio sve prethodne radnje u postupku.

5.1. Rješenjima o ovrsi javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj br. Ovr-744/17 od 15.9.2017. i br. Ovr-964/17 od 23.11.2017. utvrđeno je postojanje tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu glavnice od 29.110,30 kuna uvećano za zatezne kamate te troškove postupka u iznosima od 2.071,13 kuna i 450,00 kuna, s tima da je samo na drugo navedenom rješenju otisnuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti.

Spisu su priloženi i zahtjevi za izravnu naplatu po tim rješenjima, ali nema dokaza (prijamnog štambilja i sl.) da su doista predani FINA-i.

Isto tako, nema nikakvih dokaza da je naplata po tim zahtjevima za izravnu naplatu bila bezuspješna te se ponovno skreće pozornost na ono navedeno u toč.3.2. o obvezi stranaka (pogotovo tužitelja u ovom slučaju) da sami pribave od državnih tijela i dostave isprave na koje se, kao dokaze, pozivaju.

6. Dakle, tužitelj nije nijednim dokazom dokazao kojim pravnim poslom (kupoprodaja, darovanje) je tuženik pod 1) prenio tuženici pod 2) vlasništvo predmetne brodice, a što je bitno za utvrđenje je li tužba podnesena u prekluzivnom roku (čl.71.st.1.ZOO).

6.1. Nadalje, tužitelj nije ničim dokazao da su u trenutku sklapanja tog pravnog posla tuženici bili u braku što je isto bitno za pitanje rokova za podnošenje tužbe.

6.2. Konačno, a što je najvažnije, tužitelj nije ničim dokazao da je predmetna brodica bila jedina imovina tuženika pod 1) te da je otuđenjem iste postao insolventan, a što je ključan uvjet prema čl.66.st.2.ZOO za prihvatanje tužbenog zahtjeva u ovakvim sporovima.

6.3. Stoga, imajući u vidu navedeno, ovaj sud je mišljenja da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu čl.66.ZOO pa je odbijen tužbeni zahtjev.

U Splitu, 2.rujna 2022.

S U D A C

Joso Puljić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

-pun.tužitelja

-tuženicima

Broj zapisa: **eb310-f9216**

Kontrolni broj: **00598-c6c11-57fdc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSO PULJIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.